Судья Клинцова И.В. Дело № 33-43453

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 20 октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Шубиной И.И.,

судей – Морозовой Д.Х., Мищенко О.А.,

при секретаре – Фомичевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционным жалобам ответчика Васина А.А., представителя ответчика Кота О.П. – Шухмана И.М., представителя истца ПАО «Сбербанк России» - Евстратовой И.С. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 года, в редакции определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2017 года об исправлении описки, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО к Окуневу Алексею Михайловичу, Окуневой Юлии Викторовне, Васину Андрею Александровичу, Коту Олегу Петровичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №43156, заключенный 19 декабря 2007 года между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ОАО и Окуневым Алексеем Михайловичем.

Взыскать солидарно с Окунева Алексея Михайловича, Окуневой Юлии Викторовны, Васина Андрея Александровича, Кота Олега Петровича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО задолженность по кредитным договорам в размере 92021,00 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения, а также расходы по оплате госпошлины в размере 39671,18 руб.

Обратить взыскание на предмет залога – двухкомнатная квартира, общей площадью 41.6 кв.м., расположенное по адресу: \*\*\*, путем его продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену 4365760,80 руб.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО в пользу Окунева Алексея Михайловича сумму в размере 10000,00 руб.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России (ПАО) обратилось в суд с иском к ответчикам Окуневу А.М., Окуневой Ю.В., Васину А.А., Коту О.П. о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, указывая в обоснование исковых требований, что 19.12.2007г. между ответчиком Окуневым А.М. (заемщик) и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 43156, согласно которому ответчику Окуневу А.М. был предоставлен кредит в размере 135 000 долларов США под 12,25% годовых на срок до 19.12.2027г. Кредит был предоставлен для приобретения объекта недвижимости – двухкомнатной квартиры, общей площадью 41.6 кв.м., расположенной по адресу: \*\*\*. Согласно договору ответчик Окунев А.М. обязался производить погашение основного долга и начисленных процентов по кредиту ежемесячно 10-ого числа каждого месяца и в дату окончательного погашения кредита. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору Окуневым А.М. в залог Банку был предоставлен объект недвижимости: двухкомнатная квартира, общей площадью 41.6 кв.м., расположенная по адресу: \*\*\* (ипотека в силу закона), о чем Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Москве 29.12.2007г. сделана запись регистрации: № \*\*\*. Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов или иных платежей, предусмотренных договором, Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере увеличенной в два раза ставки за пользование кредитом, в процентах годовых, начисленную на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности по дату полного погашения просроченной задолженности. Заемщик Окунев А.М. нарушил свои обязательства, допустил просрочку платежей, в результате чего, по состоянию на 15.02.2016г., задолженность ответчика Окунева А.М. составляет 92021 долларов США. Также в обеспечение исполнения ответчиком Окуневым А.М. обязательств по кредитному договору, 19.12.2007г. между истцом и ответчиками Окуневой Ю.В., Васиным А.А., Котом О.П. были заключены договоры поручительства: с Окуневой Ю.В. - № 43156/3, с Васиным А.А. - № 43156/1, с Котом О.П. - № 43156/2. В соответствии с указанными договорами поручительства ответчики Окунева Ю.В., Васин А.А., Кот О.П. обязались отвечать перед кредитором солидарно с Заемщиком Окуневым А.М. в полном объеме за исполнение должником обязательств по кредитному договору. Учитывая, что обязательства по договору Заемщиком Окуневым А.М. надлежащим образом не исполнены, Кредитор 15.01.2016г. направил в адрес ответчиков требование о досрочном погашении кредита, однако до настоящего времени задолженность по кредиту не погашена.

Истец ПАО «Сбербанк России» просит суд расторгнуть кредитный договор, взыскать солидарно с ответчиков Окунева А.М., Окуневой Ю.В., Васина А.А., Кота О.П. задолженность по кредитному договору в размере 92021 долларов США, обратить взыскание на предмет залога, а также взыскать с ответчиков оплаченную госпошлину.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» - Евстратова И.С. в судебном заседании заявленные требования поддержала.

Представитель ответчика Васина А.А. в судебном заседании против заявленных требований возражал.

Представитель ответчика Кота О.П. – Шухман И.М. в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Ответчик Окунева Ю.В. в судебном заседании против удовлетворения требований в заявленном размере возражала.

Ответчики Окунев А.М., Кот О.П. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого и отказе в удовлетворении исковых требований истца просят ответчик Васин А.А. и представитель ответчика Кота О.П. – Шухман И.М. по доводам апелляционных жалоб, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, а также об отмене которого в части взысканной с ПАО «Сбербанк России» комиссии просит представитель истца ПАО «Сбербанк России» Евстратова И.С. по доводам апелляционной жалобы ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального и материального права.

Представитель ПАО «Сбербанк России» - Евстратова И.С. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы ПАО «Сбербанк России» поддержала, апелляционные жалобы ответчиков полагала необоснованными и не подлежащими удовлетворению Также просила судебную коллегию в случае удовлетворения апелляционной жалобы истца взыскать с ответчиков государственную пошлину, оплаченную при подаче апелляционной жалобы.

Представитель ответчика Кота О.П. – Шухман И.М. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционных жалоб ответчиков поддержал, апелляционную жалобу представителя истца просил оставить без удовлетворения.

Ответчики Кот О.П., Васин А.А., Окунев А.М., Окунева Ю.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=090EA64878E3184760A0DFF2D335031C1C419B637E0B1312E31A56B4856E675BB736C3AF3C31oCJ) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим частичной отмене в части взыскания с ответчика ПАО «Сбе6рбанк России» в пользу Окунева А.М. комиссии, по основаниям п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связи с неправильным применением судом норм процессуального права.

Судом установлено, что 19.12.2007г. между ответчиком Окуневым А.М. (заемщик) и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 43156, согласно которому ответчику Окуневу А.М. был предоставлен кредит в размере 135 000 долларов США под 12,25% годовых на срок до 19.12.2027г.

Кредит был предоставлен для приобретения объекта недвижимости – двухкомнатной квартиры, общей площадью 41.6 кв.м., расположенной по адресу: \*\*\*.

Согласно договору Ответчик Окунев А.М. обязался производить погашение основного долга и начисленных процентов по кредиту ежемесячно 10-ого числа каждого месяца и в дату окончательного погашения кредита.

Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов или иных платежей, предусмотренных договором, Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере увеличенной в два раза ставки за пользование кредитом, в процентах годовых, начисленную на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности по дату полного погашения просроченной задолженности.

Согласно п. 6.1 договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов, кредитор имеет право досрочно потребовать от заемщика всю сумму кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом и предусмотренную договором неустойку.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислив на расчетный счет заемщика №\*\*\*, открытый в филиале УДО №01684 Люблинского отделения №7977 ПАО «Сбербанк России» денежные средства в общей сумме 135000 долларов США, что подтверждается выпиской по счету и ответчиком Окуневым А.М. не оспаривается.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору Окуневым А.М. в залог Банку был предоставлен объект недвижимости: двухкомнатная квартира, общей площадью 41.6 кв.м., расположенная по адресу: \*\*\*, о чем Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Москве 29.12.2007г. сделана запись регистрации: № \*\*\*.

В соответствии с договорами поручительства № 43156/1 от 19 декабря 2007г., заключенного с Васиным А.А.; № 43156/2 от 19 декабря 2007г., заключенного с Котом О.П.; № 43156/3 от 19 декабря 2007г., заключенного с Окуневой Ю.В., поручители обязались отвечать перед кредитором солидарно с Заемщиком Окуневым А.М. в полном объеме за исполнение должником обязательств по кредитному договору № 43156 от 19 декабря 2007г.

15.01.2016г. истец направил в адрес ответчиков требование о досрочном погашении кредита, однако до настоящего времени задолженность по кредиту не погашена.

Кроме того, в обеспечение исполнения заемщиком Окуневым А.М. своих обязательств по кредитному договору №43156 от 19.12.2007г., заемщик предал банку в залог принадлежащий ему на праве собственности объект недвижимости: двухкомнатную квартиру, общей площадью 41.6 кв.м., расположенную по адресу: \*\*\*.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 329, 361, 363, 309, 310, 819, 809, 810, 330, 331 ГК РФ пришел к обоснованному выводу, что поскольку обязательства ответчика Окунева А.М. пред истцом по кредитному договору исполнены ненадлежащим образом, ответчики Окунева Ю.В., Васин А.А., Кот О.П. являются поручителями по данному кредитному договору и в силу принятых на себя обязательств по договорам поручительства обязались отвечать перед истцом за исполнение Окуневым А.М. обязательств по кредитному договору в полном объеме, с ответчиков Окунева А.М., Окуневой Ю.В., Васина А.А., Кота О.П. в пользу истца солидарно подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 92021 доллар США, в том числе: просроченный основанной долг в размере 84685,33 доллара США, просроченные проценты по кредиту в размере 6606,80 долларов США, задолженность по неустойке в размере 728,87 долларов США.

При этом, суд первой инстанции с учетом возражений ответчиков Кота О.П. и Васина А.А., оспаривавших подписи в договорах поручительства провел по делу судебную почерковедческую экспертизу. Согласно заключения экспертизы №012208/1/77001/402016/2-7751/16 от 15.12.2016г., - рукописные записи «Кот Олег Петрович» и подпись от его имени в договоре поручительства №43156/2 от 19.12.2007г. и в Кредитном договоре №43156 от 19.12.2007г., выполнены Котом Олегом Петровичем; рукописные записи «Васин Андрей Александрович» и подпись от его имени в договоре поручительства №43156/1 от 19.12.2007г. и в кредитном договоре №43156 от 19.12.2007г., выполнены Васиным Андреем Александровичем.

Также, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности требований истца об обращении взыскания на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 80% от рыночной стоимости заложенного имущества, определенного по результатам проведенной по делу судебной оценочной экспертизы, согласно заключения №012208/3/77001/402016/2-7751/16 от 23.03.2017г., рыночная стоимость квартиры общей площадью 41.6 кв.м., расположенной по адресу: \*\*\*, принадлежащей Окуневу А.М. по состоянию на 20.03.2017г. составляет 5457201,00 руб.

Исходя из определенной по результатам экспертизы рыночной стоимости квартиры, судом установлена начальная продажная цена заложенного имущества в размере 4365760,80 руб., что составляет 80% рыночной стоимости, и определен способ реализации заложенного имущества - продажа с публичных торгов.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в указанной части, поскольку они основаны на полном, всестороннем, объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Доводы апелляционных жалоб ответчика Васина А.А., представителя ответчика Кота О.П. – Шухмана И.М., что поскольку истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении кредитного договора, то в соответствии с положениями п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, следовательно, обязательства поручителей прекращены, судебная коллегия полагает не состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Действующее гражданское законодательство предусматривает следующие случаи прекращения обязательств: надлежащее исполнение (ст. 408 ГК РФ); отступное (ст. 409 ГК РФ); прекращение обязательства зачетом (ст. 410 ГК РФ); прекращение обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице (ст. 413 ГК РФ); прекращение обязательства новацией (ст. 414 ГК РФ); прощение долга (ст. 415 ГК РФ); прекращение обязательства невозможностью исполнения (ст. 416 ГК РФ); прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления (ст. 417 ГК РФ); прекращение обязательства смертью гражданина (ст. 418 ГК РФ); прекращение обязательства ликвидацией юридического лица (ст. 419 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, указанных выше оснований прекращения обязательств, судом первой инстанции установлено не было, при этом расторжение кредитного договора не влечет прекращения обязательств по его исполнению со стороны заемщика, а следовательно и не прекращает поручительство.

Доводы апелляционных жалоб ответчиков о недействительности условий договоров поручительства в части установления обязанности поручителей осуществлять плату за обслуживание кредита, плату за открытие кредитной линии, плату за пользование лимитом кредитной линии, а также плату за досрочный возврат кредита, судебная коллегия полагает не состоятельными, поскольку из материалов дела не усматривается, что в сумму задолженности включены указанные платежи.

Кроме того, ответчиками не было предъявлено встречного иска о признании условий договоров недействительными.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционных жалоб ответчиков судебная коллегия полагает не состоятельными.

Однако судебная коллегия считает заслуживающими внимание доводы апелляционной жалобы представителя истца ПАО «Сбербанк России» Евстратовой И.С. о неправомерном взыскании с истца в пользу ответчика Окунева А.М. комиссии в размере 10000 рублей по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 3 ГК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Как следует из материалов дела, ответчик Окунев А.М. не обращался в суд со встречным иском о взыскании с ПАО «Сбербанк России» комиссии в размере 10000 рублей, в связи с чем у суда первой инстанции не было оснований для взыскания с ПАО «Сбербанк России» в пользу Окунева А.М. комиссии в размере 10000 рублей по доводам возражений ответчиков Васина А.А. и Кота О.П.

Кроме того, судебная коллегия полагает отметить, что рассмотрение данного вопроса судом первой инстанции без надлежащим образом предъявленного иска лишило ПАО «Сбербанк России» возможности предъявлять возражения относительно данных требований, в том числе и заявлять о пропуске срока исковой давности, поскольку заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано только стороной по делу по заявленным требованиям, которые как следует из материалов дела Окуневым А.М. или иными ответчиками по данному делу в соответствующей форме не заявлялись.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия полагает, что поскольку судом первой инстанции при взыскании с ПАО «Сбербанк России» в пользу Окунева А.М. комиссии были нарушены норма процессуального права, решение в указанной части подлежит отмене.

При этом судебная коллегия отмечает, что ответчики не лишены права заявить соответствующие требований в исковом порядке в отдельном производстве с соблюдением требований гражданского процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=ED788BF15E9C08AB9A2BE080DED87A0CC451168AA3D9DB36B0FA03CE74C593AD090809481528DF51p3w7P) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в [части первой](#Par2) настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Учитывая вышеизложенные положения действующего законодательства, поскольку апелляционная жалоба ПАО «Сбербанк России» удовлетворена, судебная коллегия полагает, что с ответчиков Окунева А.М., Окуневой Ю.В., Васина А.А., Кота О.П. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина, оплаченная при подаче апелляционной жалобы в размере 3000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 года, в редакции определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2017 года об исправлении описки, отменить в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» в пользу Окунева А.М. суммы комиссии в размере 10000 рублей.

В остальной части решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 года, в редакции определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2017 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчика Васина А.А., представителя ответчика Кота О.П. – Шухмана И.М. – без удовлетворения.

Взыскать солидарно с Окунева Алексея Михайловича, Окуневой Юлии Викторовны, Васина Андрея Александровича, Кота Олега Петровича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» государственную пошлину, оплаченную при подаче апелляционной жалобы в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

**Председательствующий**

**Судьи**